

CLASE 2

Clasificaciones de la mente I

(páginas 79 – 94 de *La mente y su mundo I libro de referencia*)

LA COGNICIÓN VÁLIDA

Divisiones de Mente

La segunda sección principal del texto presenta las divisiones de mente y consta de tres puntos. Nos interesa el primer punto: las divisiones importantes de la mente.

El texto dice:

2. Divisiones de la mente

Consta de tres partes

- 1) Enseñanzas generales sobre las divisiones importantes de la mente
- 2) Análisis específico de los modos esenciales en que la mente se involucra
- 3) Explicación de la distinción necesaria entre la mente y los eventos mentales

2.1. Enseñanzas generales sobre las divisiones importantes de la mente

Consta de dos partes:

- 1) Cognición válida
- 2) Cognición no válida

Cuando decimos que la mente es “aquello que es claro y se da cuenta de los objetos” o “aquello que es claro y se da cuenta”, se puede clasificar como cognición válida o cognición no válida.

Cognición Válida

2.1.1. Cognición Válida

Consta de tres partes:

- 1) Definiciones
- 2) Divisiones
- 3) Resultados de la cognición válida

Definiciones de cognición cálida

El texto dice:

2.1.1.1. Definiciones

Desde el punto de vista convencional, la definición general de cognición válida es “un darse cuenta nuevo y no engañoso” y la definición desde la perspectiva de rectificar ideas equivocadas es “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía [previamente]”.

La primera división de la mente es cognición válida, y comienza con algunas definiciones. Se muestran dos presentaciones de las definiciones de la cognición válida en su *Comentario sobre Cognición Válida*. Debido a esto, los eruditos postulan diferentes ideas acerca de las dos definiciones.

La primera definición de cognición válida es “un darse cuenta nuevo y no engañoso”. Así se presenta una definición de la cognición válida. La otra definición es “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente”. En nuestra propia tradición, cualquiera de las dos son aceptables como definiciones para la cognición válida.

Si nos fijamos en la primera definición, la definición general de la cognición válida convencional es “un darse cuenta nuevo y no engañoso”, y consta de tres partes: 1) darse cuenta¹, 2) nuevo² y 3) no engañoso³.

Darse cuenta

La primera parte de la definición es la palabra “darse cuenta”. Esto señala que una cognición válida no es una cosa que tiene forma, o algo sin mente. Una cognición válida debe ser una mente.

Nuevo

“Nuevo” se refiere al objeto. Si es una cognición válida, se deduce que conoce objetos. Pero uno tiene que especificar esto diciendo “es nuevo”, se da cuenta de su objeto de forma nueva. Los objetos cambian de un momento a otro; en cada momento son nuevos. Eso es lo que se entiende por “nuevo”.

No engañoso

La siguiente parte es “no engañoso”. Es “no engañoso” en el sentido de que debe haber una concordancia entre cómo es algo y la forma en que aparece. En otras palabras, hay una concordancia entre su naturaleza real y su naturaleza aparente. Su forma de ser, o la naturaleza real, es lo que es o

¹ Tibetano *gsar du*

² Tibetano *mi bslu ba*

³ Tibetano *rig pa*

cómo es. Lo que aparece a una mente, o una conciencia, debe concordar con su naturaleza real. Si tomamos, por ejemplo, una conciencia visual que aprehende las montañas de nieve como montañas amarillas, las montañas de nieve son, en términos de su naturaleza real, blancas, pero su naturaleza aparente para esa conciencia visual, es de montañas de nieve amarillas. La mente que aprehende las percibe como amarillas. No hay concordancia entre la naturaleza real y la naturaleza aparente. Por lo tanto, es una conciencia engañosa; es una conciencia errónea.

Variadas interpretaciones de la cognición válida

El texto dice:

[Esta doble] definición admite un análisis más profundo. Los puntos de vista son diversos. Prajñāragupta, el “Mastro del Ornamento”, propone que “un darse cuenta no engañoso”, es la definición de la cognición válida convencional y que “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía [previamente]”, es la definición de la cognición válida absoluta. Devendrabuddhi considera que se trata de dos tipos de definición diferentes. Devendrabuddhi afirma que la definición completa es la combinación de ambas. Amg n Sa ya Pa i ta no se trata de dos definiciones diferentes, sino de sinónimos de una sola definición.

En nuestra tradición, el venerable Séptimo [Karmapa] Chödrak Gyamtso considera que la primera es una definición concebida para eliminar los tipos no concordantes y la segunda, una definición para rectificar ideas equivocadas. Estas son las posiciones de los grandes maestros de la lógica y por lo tanto no son incorrectas y sirven, además, para aumentar la agilidad mental ya que la negación y la prueba son imprescindibles para el desarrollo de la habilidad analítica.

Debido a que Amg n Sa ya Pa i ta proporciona ambas definiciones de cognición válida en su texto, distintos eruditos decían cosas diferentes acerca de estas.

Prajñāragupta dice que la primera definición, “un darse cuenta nuevo y no engañoso”, es una definición de cognición válida relativa y la segunda definición, “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente”, es una definición de cognición válida absoluta o última.

Por otro lado, Devendrabuddhi dice que no son una definición, sino son dos definiciones separadas.

Devendrabuddhi dice que una sola definición por sí sola no es suficiente. Se deben combinar ambas definiciones para tener una definición completa.

Jamgön Sakya Pa ita dice que no son dos tipos diferentes de definiciones, sino sinónimos de una sola definición.

Prajña ragupta postuló que “un darse cuenta no engañoso” es la definición de cognición válida relativa y que “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente” es la definición de cognición válida última. Hay tres problemas con esta postura. El primero es que no existe una definición general para la cognición válida. En segundo lugar, si “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente” es la definición de cognición válida última, entonces la cognición válida relativa se convertiría en cognición válida absoluta, porque en la cognición válida relativa, hay una conciencia que aclara lo que no se sabía previamente. Por ejemplo, cuando un objeto visible es aprehendido por la cognición válida directa sensorial, hay una conciencia que aclara lo que no se sabía previamente. Hay una mente que se está dando cuenta de un objeto que no conocía con anterioridad. Por lo tanto, la cognición válida relativa se convertiría en la cognición válida última. El último problema con su postura es que si un darse cuenta no engañoso es la definición de cognición válida relativa, entonces la cognición válida última se convertiría en cognición válida relativa. Esto se debe a que la sabiduría de un bodhisattva, que ve la naturaleza básica de todos los fenómenos, es un darse cuenta no engañoso y, por lo tanto, se convertiría en una cognición válida relativa. Por lo tanto, su postura no es adecuada.

La siguiente postura es la de Devendrabuddhi, que considera que las dos definiciones son dos tipos diferentes de definiciones. No cree que sean lo mismo. No son sinónimos, sino completamente separadas. El problema es que si hay dos definiciones separadas —donde separadas significa “no sinónimos”— entonces tiene que haber dos definiendums. Un definiendum no puede tener dos definiciones separadas. Por lo tanto, esta posición no es aceptable.

Charya Dharmottara afirma que la combinación de ambas definiciones es la definición completa. Dice que una sola definición por sí sola no es suficiente; las dos deben combinarse. El problema, sin embargo, es que en su texto Dharmottara utiliza a las dos definiciones, pero no en combinación; usa una en algunos lugares y la otra en otros lugares. Por lo tanto, lo que presenta Dharmottara no sería viable como definición de una cognición válida. El uso de estas definiciones por el mismo Dharmottara no sería aceptable para Dharmottara. Así que eso no funciona.

La posición de nuestra tradición es que no son definiciones separadas; son sinónimos. Ambas definen la cognición válida porque cada una está libre de las tres fallas de una definición; por lo tanto, cada una se considera una definición correcta.

La primera falla que hay que evitar que descalificaría una definición es si la definición no abarca completamente el definiendum. Ambas definiciones evitan la falla de no abarcar la cognición válida que surge de términos o sonidos. Esto se refiere específicamente a la cognición válida inferencial. Ambas definen la cognición válida inferencial porque la cognición válida inferencial es un darse cuenta nuevo y no engañoso, y es un darse cuenta que aclara lo que no se conocía previamente.

La segunda falla de una definición es ser demasiado amplia, es decir, abarcar más de lo que se pretende definir. Cada una de las definiciones evita esta falla ya que, al utilizar la palabra “nuevo” en la primera y “no se conocía previamente”, excluyen la posibilidad de que esta definición pueda referirse a la mente conceptual que surge tras un momento de cognición válida directa no conceptual. Dado que el objeto para la conciencia conceptual no es nuevo, o no es uno que no se conoce previamente, entonces la conciencia conceptual no puede ser lo que se entiende por esta definición.

La tercera falla a evitar en una definición es la falla de, literalmente, aquello que es imposible: que la definición cubra algo que no es posible. En cada definición, tenemos la palabra “darse cuenta”, por lo que cada definición solo puede referirse a una conciencia. No se pueden referir a algo que no es una mente, como las facultades sensoriales, que tienen forma; o a cualquier otra forma, que son formas pero no son mentes.

Por lo tanto, estas definiciones son definiciones correctas porque evitan las tres fallas.

Disipar Ideas Equivocadas y Eliminar los Tipos No Concordantes

Quizás te preguntes por qué tenemos dos definiciones si estas dos definiciones son sinónimos. Hay una razón. La definición de “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente” se presenta desde el punto de vista de disipar ideas equivocadas. La primera definición, “un darse cuenta nuevo y no engañoso”, se presenta desde el punto de vista de la eliminación de tipos no concordantes.

Al decir “un darse cuenta nuevo y no engañoso”, se previene la posibilidad de definir aquello que se considera cognición no válida.

La segunda definición, “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente”, se dice que despeja ideas equivocadas. Está particularmente dirigida a los no budistas, como los seguidores de Ísvāra. Ísvāra era un ser permanente surgido de sí mismo, y era un conocedor válido. Esto es lo que se entiende como una idea equivocada. En la tradición budista, se dice que el Buda Śākyamuni es un conocedor válido porque cuando era un ser ordinario, entendía, o se daba cuenta, de lo que no sabía previamente. Sobre la base de reconocer la naturaleza primordial

de todos los fenómenos, se dio cuenta de las cuatro verdades nobles y conoció lo que no sabía previamente; por lo tanto, él es un ser que es un conocedor válido. El punto de vista no budista dice que Īs v ara, que es permanente, surgido de sí mismo, también es un conocedor válido. Sin embargo, debido a que es permanente, no hay nada que él conozca previamente porque siempre ha sido así. Por lo tanto, los budistas dicen que es imposible que un ser permanente sea un conocedor válido, porque un conocedor válido es un darse cuenta que aclara algo que no se conocía previamente.

Es a través de la segunda definición que los budistas trazan la distinción entre el Buda e Īs v ara. Así es cómo demuestran que el Buda es superior a Īs v ara porque los no budistas no afirmaron que Īs v ara haya logrado la realización de lo que no conocía previamente. No afirmaron que se diera cuenta de forma nueva de la naturaleza primordial de todos los fenómenos. Así que la segunda definición se utilizó para refutar las ideas equivocadas de los no budistas. Estos no budistas afirmaron que Īs v ara no era engañado, y debido a que afirmaron esto ellos mismos, la primera definición, “un darse cuenta nuevo y no engañoso”, no iba a eliminar ninguna de sus creencias equivocadas porque eso es lo que pensaban de todos modos. Como la primera definición no contrarrestaría ninguna de las ideas equivocadas de los no budistas, había la necesidad de otra manera de presentar la cognición válida.

La segunda definición, “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente”, también define la cognición válida directa sensorial. En la cognición válida directa sensorial, el objeto de la aprehensión es un fenómeno específicamente caracterizado que surge de forma nueva en cada instante. El aspecto del sujeto, o la conciencia sensorial que es la cognición válida directa, también surge de forma nueva en cada instante. Por lo tanto, la definición de “un darse cuenta que clarifica lo que no se conocía previamente” se aplica necesariamente a la cognición válida directa sensorial, porque existe este aspecto de conocer o aprehender lo que no se conocía anteriormente, ya que ambos surgen de forma nueva en cada momento. La primera definición también define la cognición válida directa sensorial.

Un conocedor válido debe ser una mente. Sin embargo, si es una mente, no es necesariamente un conocedor válido porque podría ser un conocedor no válido. ■

LA COGNICIÓN VÁLIDA DIRECTA

Las Divisiones de Cognición Válida

Hay dos tipos de cognición válida: cognición válida directa y cognición válida inferencial.

El texto dice:

2.1.1.2. Divisiones de cognición válida

Consta de dos partes:

Cognición válida directa

Cognición válida inferencial



ver Lorik: divisiones de mente:
cognición válida:
cognición válida directa

Puedes preguntarte por qué solo hay dos tipos. ¿Por qué no son tres o cinco? Esta pregunta fue abordada por a rma rti en su ‘Comentario sobre la cognición válida’, en el que dijo que a y dos tipos de cognición válida porque los objetos de comprensión se dividen en dos: son fenómenos específicamente caracterizados o fenómenos genéricamente caracterizados. Por lo tanto, hay dos tipos de sujetos perceptores: una cognición válida directa y una cognición válida inferencial. Dijo, debido a que hay dos tipos de objetos de comprensión, hay dos tipos de sujetos perceptores. Es por eso que tenemos solo dos tipos de cognición válida y no más.

Cognición Válida Directa

El texto dice:

2.1.1.2.1. Cognición válida directa

Consta de dos parte:

1) Cognición válida directa

2) Su opuesto, la cognición aparentemente directa

2.1.1.2.1.1. Cognición válida directa

Consta de dos partes:

1) Definición

2) Divisiones

Definición de Cognición Válida Directa

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.1. Definición de cognición válida directa

[a definición de una cognición válida directa] es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo”. Así lo dice el ‘Compendio sobre cognición válida’:

“a [cognición válida] directa es la que está libre de conceptos conectados con nombres, tipos, etc.”.

Y también el ‘Comentario sobre cognición válida’:

La [cognición válida] directa está libre de conceptos, esto queda establecido por la propia [cognición válida] directa.

Esta definición consta de tres partes: 1) darse cuenta¹, 2) no conceptual², y 3) no erróneo³. El primer punto es que es un “darse cuenta”. Esto significa que ninguna de las facultades sensoriales con forma, como la facultad visual o la facultad auditiva, podría ser una cognición válida directa porque no son mentes; no son algo que se de cuenta, o algo que sepa. La segunda parte dice que es “no conceptual”, lo que incluye la posibilidad de que una conciencia conceptual pueda ser una cognición válida directa. Cualquier conciencia conceptual que mezcla un referente y su término, un objeto y su nombre, no será una cognición directa válida. El tercer punto es que es “no erróneo”, lo que incluye de las cogniciones válidas directas cualquier conciencia errónea que sea no conceptual.

“darse cuenta”⁴ significa que es una conciencia o mente que, además de no ser conceptual y no errónea, conoce su propio objeto, que es un fenómeno específicamente caracterizado. Así que la cognición válida directa no es simplemente no conceptual y no errónea; también debe ser una mente que se dé cuenta o conozca su propio objeto, un fenómeno específicamente caracterizado. La segunda parte de la definición de la cognición válida directa es no conceptual, y es la parte de la definición que la hace “directa”. Una conciencia que es no conceptual satisface la parte de “directa” de la definición. “No errónea” satisface la parte de “válida”.

No conceptual

Cuando consideramos la segunda parte de la definición “no conceptual”⁵, primero tenemos que entender lo que se quiere decir “conceptual”⁶. Hay muchas maneras diferentes para especificar esto. Por ejemplo, en las enseñanzas mad yama a, “conceptual” se refiere a las elaboraciones conceptuales. Aquí “conceptual” no tiene que referirse solo a las elaboraciones conceptuales. El texto dice: “Así lo dice el ‘Compendio sobre cognición válida’: ‘Una cognición válida directa es la que está libre de conceptos / Conectados con nombres, tipos, etc.’”.

Primero estudiaremos lo que está libre de conceptos conectados con nombres, tipos, etc. Cuando piensas en un nombre, como el nombre de una persona, dices “o n”; una generalidad objetal de o n surge en tu mente. Lo que realmente estás haciendo es mezclar el referente de este nombre y el nombre, y luego haces que te aparezca esa generalidad objetal, o imagen

¹ Tibetano *rig pa*

² Tibetano *rtog bral*

³ Tibetano *ma 'khrul pa*

⁴ Tibetano *rang rig*

⁵ Tibetano *rtog bral*

⁶ Tibetano *rtog pa*

conceptual, de John. Eso es lo que se entiende por concepto. En todas las instancias de conceptos, estás mezclando el referente y el término, y luego formando el concepto de esto. Puedes utilizar términos que son nombres, términos que hacen referencia a cualidades, tipos o sustancias.

Por ejemplo, con los tipos, tienes un tipo particular de un animal, como una vaca. Cuando dices “vaca”, es un término que es un término general que abarca a todas las instancias específicas de vacas. Cuando dices “vaca”, estás me clando el término general y todas las instancias específicas y llegando al concepto “vaca”. O puedes especificar una cualidad de una vaca, como decir “una vaca blanca”. “Blanco” es una característica distintiva o una cualidad de una vaca. Cuando dices “vaca blanca”, estás combinando conceptualmente o mezclando el referente y el término. Estás me clando el término “vaca blanca” con su referente, un fenómeno específicamente caracterizado. También se hace esto con las sustancias. Cuando dices “Avalotes vara tiene una ml”, estás mezclando el fenómeno específicamente caracterizado y su nombre para esto, que es “ml”, y estás llegando al concepto “ml”. Una cognición válida directa está libre de conceptos conectados con nombres, tipos, etc..

“No conceptual” significa que no es una conciencia conceptual que combine el referente y el término. ¿Todas las percepciones de un bebé muy pequeño, digamos, un bebé que tiene solo tres meses de edad, serían cogniciones válidas directas, porque el bebé no sabe cómo nombrar las cosas? La cuestión es si el niño tiene cognición conceptual o no. Aunque el niño no tiene cognición conceptual de la misma manera que lo tenemos nosotros —que es la mente conceptual que mezcla el referente y el nombre y, por ejemplo, en realidad etiqueta algo como “vaso”—, el niño posee el potencial para este tipo de conceptualidad. Cuando vemos un vaso, cuando vemos ese fenómeno específicamente caracterizado “vaso”, lo etiquetamos inmediatamente “vaso” y me clamamos el referente —el fenómeno específicamente caracterizado— y el término para esto, “vaso”, y tenemos esa imagen conceptual “vaso”. Aunque el niño no a ce eso, un fenómeno genéricamente caracterizado de vaso aún surge para el niño. A veces el niño ve un vaso, y en otras ocasiones, al mirar hacia otro lado, tiene alguna imagen general de un vaso. Aunque no lo nombra “vaso”, el niño todavía está viendo un aspecto de un fenómeno específicamente caracterizado porque el niño tiene el potencial para la cognición conceptual. Hay que distinguir, por supuesto, entre la cognición conceptual que tenemos, que es la combinación del referente y el término, y el potencial para la cognición conceptual que tiene un niño muy pequeño; sin embargo, ambos se consideran conceptuales.

Por ejemplo, podríamos ver un objeto muy vívidamente, pero no saber cómo se llama. Es posible que no conozcamos el término convencional para ese objeto. Sin embargo, si entramos en otra habitación donde no podemos ver el objeto, una generalidad objetal del objeto aparecerá a

nuestra mente conceptual, aunque no tengamos el término convencional para ello. De la misma manera, un niño no tiene una conciencia conceptual que mezcla el referente y el término porque un niño aún no sabe los nombres para las cosas. Sin embargo, un niño muy pequeño que no ha aprendido lenguaje aún tiene conciencia conceptual. Un niño que ve objetos, por ejemplo, tiene una cognición válida directa de los objetos, y entonces las generalidades objetales de estos objetos surgirán a la conciencia conceptual de ese niño en otro momento, incluso sin que el niño conozca el nombre. Es posible que el niño no esté nombrando realmente el objeto; pero sin embargo una generalidad objetal, o un fenómeno genéricamente caracterizado, está surgiendo a la conciencia conceptual de ese niño.

No erróneo

La siguiente parte de la definición es “no erróneo”. Cuando comencamos la enseñanza sobre la ciencia de la cognición válida, teníamos una definición de conciencia errónea como “aquello que aparece como lo que no es”. Eso es una conciencia errónea. Una conciencia errónea es, por ejemplo, aprehender un pedazo de papel blanco como rojo. Eso es erróneo respecto al pedazo de papel blanco. Verlo como rojo es erróneo. Una cognición válida directa debe ser no errónea.

En el ‘*Compendio sobre cognición válida*’ de Inggaard, simplemente dice “que una cognición válida directa es la que está libre de conceptos”. No da ninguna razón; simplemente lo enuncia. El ‘*Comentario sobre cognición válida*’ dice: “una cognición válida directa está libre de conceptos; / esto queda establecido por la propia cognición válida directa”. Esto dice la razón. Una cognición válida directa está libre de conceptos porque esto es establecido por la cognición válida directa misma. En la segunda línea donde dice “por la propia cognición válida directa”, se refiere a la cognición válida directa autoconsciente. La cognición válida directa autoconsciente que se experimenta a sí misma —el aspecto dirigido hacia el interior— establece que una cognición válida directa está libre de conceptos, o de cognición conceptual que mezcla el referente y el término.

Divisiones de cognición válida directa

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2. Divisiones de cognición válida directa

Consta de cuatro partes:

- 1) Cognición válida directa sensorial
- 2) Cognición válida directa mental
- 3) Cognición válida directa autoconsciente
- 4) Cognición válida directa yóguica ▲

LA COGNICIÓN VÁLIDA DIRECTA SENSORIAL

La Cognición Válida Directa Sensorial

La primera división de la cognición válida directa es la cognición válida directa sensorial y consta de dos partes: la definición y las divisiones.

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2.1. **Cognición válida directa sensorial**

Consta de dos partes:

- 1) Definición
- 2) Divisiones

La definición de cognición válida directa sensorial

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2.1.1. Definición de cognición válida directa sensorial

[La definición de una cognición válida directa sensorial] es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante no común, una facultad sensorial física”. Así lo dice el ‘Compendio sobre cognición válida’:

“Basada en las facultades sensoriales, la conceptualización es imposible.

A través de términos convencionales, los objetos específicos del darse cuenta

No se pueden demostrar; su naturaleza [es ser] objetos de las facultades sensoriales”.

Y el ‘Comentario sobre cognición válida’:

“Por eso, todas las mentes que surgen de las facultades sensoriales

Son sujetos perceptores de particulares”.

La definición de cognición válida directa sensorial tiene cuatro partes. La última parte de la definición es distintiva. Dice: “surgido sobre la base de su propia condición dominante no común¹⁰, una facultad sensorial física”. La palabra “no común”¹¹ significa que no es compartida con ninguna otra. Una cognición válida directa sensorial surge sobre la base de su propia condición dominante no común, su propia condición particular, que es una facultad sensorial física. Hay cinco divisiones de la cognición válida directa sensorial porque hay cinco condiciones dominantes para la cognición válida directa sensorial. Estas cinco son las facultades

¹⁰ Sánscrito *adhipati-pratyaya*; tibetano *bdag rkyen*

¹¹ Tibetano *thun mong ma yin ba*

sensoriales desde la visual hasta la táctil. Cuando prestamos atención a esta definición, el primero de los cuatro puntos es que una cognición válida directa sensorial surge sobre la base de su propia condición dominante no común, una facultad sensorial.

Al decir “surgido sobre la base de su propia condición dominante no común, una facultad sensorial física”, se incluye la posibilidad de que una cognición válida directa sensorial pueda ser una cognición válida directa mental, una cognición válida directa autoconsciente, o una cognición válida directa yóguica. Cuando se dice “surgido sobre la base de su propia condición dominante no común” significa que tiene que surgir sobre la base de su propia condición dominante particular. Por ejemplo, ninguno de estos podría surgir sobre la base de una facultad mental. Se excluye la posibilidad de que sea una cognición válida directa mental. El resto de la definición, “un darse cuenta no conceptual y no erróneo” es la misma que la definición general para cognición válida directa.

Necesitas primero entender la definición de una cognición válida directa, y entonces entenderás las divisiones en la cognición válida directa sensorial, la cognición válida directa mental, la cognición válida directa autoconsciente y la cognición válida directa yóguica, sin ningún impedimento. Pero si para empezar no entiendes bien la definición de cognición válida directa, será difícil entender las definiciones de sus divisiones.

Facultades sensoriales, conciencias sensoriales y sus objetos

A continuación el texto dice: “Así lo dice el ‘Compendio sobre cognición válida’: ‘Basada en las facultades sensoriales, la conceptualización es imposible. / A través de términos convencionales, los objetos específicos del darse cuenta / No se pueden demostrar; su naturaleza [es ser] objetos de las facultades sensoriales.’”

La primera parte de la primera línea dice: “Basada en las facultades sensoriales”. Esto significa que las facultades sensoriales en sí mismas, que son las condiciones dominantes, y también lo que surge sobre la base de estas facultades sensoriales, es decir, la cognición válida directa sensorial y las conciencias sensoriales, no pueden ser conceptuales. No son una cognición conceptual que mezcla el referente y los términos, y por lo tanto no son conceptuales. Así que cuando se habla de las facultades sensoriales, o lo que surge sobre la base de las facultades sensoriales, que son las conciencias sensoriales incluyendo la cognición válida directa sensorial, todo esto es no conceptual.

“Los objetos específicos del darse cuenta” se refiere a los objetos apprehendidos por las conciencias sensoriales, que a su vez surgen de las facultades sensoriales. Los objetos específicos que se conocen son fenómenos específicamente caracterizados; para la conciencia visual,

serían fenómenos específicamente caracterizados que son objetos visibles. Estos no se pueden mostrar a través de términos convencionales: palabras o términos. Si uno se pregunta, ¿se conocen estos fenómenos específicamente caracterizados? Sí, se conocen. Son directamente conocidos por la conciencia sensorial.

La última parte dice: “su naturaleza es ser objetos de las facultades sensoriales”. La naturaleza se refiere a la esencia o entidad de un fenómeno específicamente caracterizado, que es el objeto de una conciencia sensorial. Son los objetos para las conciencias sensoriales, que surgen sobre la base de las facultades sensoriales. A pesar de que no se pueden mostrar a través de palabras y términos, estos fenómenos específicamente caracterizados son conocidos por las conciencias sensoriales.

A continuación el ‘Comentario sobre cognición válida’ dice: “Por eso, todas las mentes que surgen de las facultades sensoriales / son sujetos perceptores de particulares”. “Todas las mentes que surgen de las facultades sensoriales” significa las conciencias sensoriales, que surgen sobre la base de su propia condición dominante específica: su facultad sensorial correspondiente. Todas son sujetos perceptores de particulares, y aquí “particulares” significa fenómenos específicamente caracterizados. El sujeto perceptor y el aspecto del sujeto (que así es como se traduce en nuestra lista de definiciones) es la misma palabra en tibetano¹². Todos ellos son aspectos del sujeto para su objeto particular, es decir, su respectivo fenómeno específicamente caracterizado.

Divisiones de cognición válida directa sensorial

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2.1.2. Divisiones de la cognición válida directa sensorial

Consta de cinco partes

- 1) La cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visibles
- 2) La cognición válida directa sensorial que percibe los sonidos
- 3) La cognición válida directa sensorial que percibe los olores
- 4) La cognición válida directa sensorial que percibe los sabores
- 5) La cognición válida directa sensorial que percibe los objetos tangibles

La definición de la primera es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial visual”.

La definición de la segunda es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial auditiva”.

¹² Tibetano *yul chen, yul can*

a definición de la tercera es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial olfativa”.

La definición de la cuarta es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial gustativa”.

a definición de la quinta es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial táctil”.

Existen cinco divisiones basadas en las cinco condiciones dominantes y las cinco condiciones objetales observadas: la cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visibles, la cognición válida directa sensorial percibiendo los sonidos, la cognición válida directa sensorial percibiendo los olores, la cognición válida directa sensorial percibiendo los sabores y la cognición válida directa sensorial percibiendo los objetos tangibles.

Tres condiciones

Cada una tiene que tener presentes tres condiciones: la condición objetal observada¹³, la condición dominante¹⁴ y la condición inmediatamente precedente¹⁵. Si tomamos el ejemplo de la primera, la cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visibles, su condición objetal observada es una forma. Su condición dominante es la facultad sensorial visual. Su condición dominante —como en la definición general— es la propia condición no común, no compartida con ninguna otra, la condición dominante, la facultad sensorial visual. Cada una de las facultades sensoriales tiene una forma sutil, y la figura de la facultad sensorial visual es como una flor de lino, que es una pequeña flor azul. La tercera condición que debe estar presente es la condición inmediatamente precedente, que también se traduce a veces como “condición pró ima”. Este es el momento inmediatamente precedente de conciencia. Para una conciencia visual, este puede ser el momento inmediatamente precedente de conciencia visual, o puede ser el momento inmediatamente precedente de conciencia mental. Si estamos hablando del segundo momento de una conciencia visual, entonces el momento inmediatamente precedente de conciencia será una conciencia visual. Sin embargo, si estamos hablando del primer momento de una conciencia visual que conoce o percibe una forma, entonces el momento inmediatamente precedente sería una conciencia mental.

Para la cognición válida directa sensorial que percibe los sonidos, su condición objetal observada sería un sonido. Su condición dominante sería

¹³ Sánscrito *lambana-pratyaya*; tibetano *dmigs rkyen*

¹⁴ Sánscrito *adhipati-pratyaya*; tibetano *bdag rkyen*

¹⁵ Sánscrito *samanatara-pratyaya*; tibetano *de ma thag rkyen*

La facultad sensorial auditiva, cuya forma sutil se dice que es como un fajo retorcido de trigo; un fajo entero que se aprieta torciéndolo. Su condición inmediatamente precedente es la misma cosa: el momento inmediatamente precedente de la conciencia sería una conciencia mental o una conciencia auditiva. Cada cognición válida directa sensorial debe tener las tres condiciones presentes. Si alguna de las condiciones no está presente, no surgirá.

La cognición válida directa sensorial que percibe los olores tienen como condición dominante la facultad sensorial olfativa, que se dice que su forma sutil es como dos agujas de cobre. La condición dominante es la condición principal. La condición dominante debe estar presente, tiene que estar presente completa o totalmente para que surja la conciencia sensorial. La condición objetal observada para la conciencia olfativa es un olor, y por supuesto, la condición inmediatamente precedente es un momento inmediatamente precedente de conciencia.

Para la cognición válida directa sensorial que percibe los sabores, la condición dominante es una facultad sensorial gustativa, cuya forma sutil se dice que es como una luna partida en dos. Se dice que la facultad sensorial gustativa es la condición dominante no común porque la facultad sensorial gustativa solo dará lugar a una conciencia gustativa; no dará lugar a ninguna de las otras conciencias. “No común” significa no compartido con ninguna otra, no es común a ninguna de las facultades sensoriales. Obviamente la condición objetal observada es el sabor, y la condición inmediatamente precedente es un momento inmediatamente precedente de conciencia.

Para la cognición válida directa sensorial que percibe los objetos tangibles, la condición dominante es la facultad sensorial táctil, que se dice que es como un pájaro que es suave al tacto, un pájaro cubierto de plumas muy pequeñas. La condición objetal observada es los objetos tangibles, y de nuevo, la condición inmediatamente precedente es un momento inmediatamente precedente de la conciencia.

En primer lugar tenemos que entender bien cómo surge la cognición válida directa sensorial, porque si entendemos esto bien, entenderemos cómo surge la cognición válida directa mental. Si entendemos cómo surge la cognición válida directa, entenderemos cómo se desarrolla la cognición conceptual sobre la base de la cognición válida directa. Entenderemos cómo surge la certeza de la cognición válida directa. La certeza se desarrolla tanto sobre la base de cognición válida directa como sobre la base de la cognición válida inferencial. Por lo tanto necesitamos entender los pasos de la cognición válida directa adecuadamente, para que podamos entender cómo surge la certeza de la cognición válida directa.

Ves que cada definición tiene cuatro partes, como antes. Cada una es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo”. La única diferencia radica en la última parte: “surgido sobre la base de su propia condición dominante”, que es una condición dominante no común. Por ejemplo, en el caso de una cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visuales, es la facultad sensorial visual. Lo único que cambia en estas cinco definiciones es la condición dominante. En el primer caso, la condición dominante es la facultad sensorial visual, y en el último caso, es la facultad sensorial táctil. Sería bueno que pudieras memorizarlos. ▲

CLASE 4

Sistemas filosóficos del Budismo fundacional II

(páginas 138 – 148 de *La mente y su mundo I libro de referencia*)

EL PROCESO DE PERCEPCIÓN EN LA ESCUELA VAIBHĀSHIKA

Los Sujetos Perceptores de la Materia Burda

El texto dice:

1.4.1.3. Explicación de la conciencia, el sujeto perceptor

Hay muchas de clasificar la conciencia, tales como:

- la clasificación en mentes primarias y eventos mentales
- la clasificación en [conciencias] conceptuales y no conceptuales
- la clasificación en conciencias erróneas y no erróneas
- la clasificación en cogniciones válidas y no válidas
- la clasificación en conciencias burdas y sutiles

Éstas deben conocerse de Las Clasificaciones de la Mente.

Este sistema [de los vaibhikas] postula únicamente seis colecciones de conciencias como mentes primarias: las cinco conciencias sensoriales y la conciencia mental, pero no así la mente afligida y la [conciencia] base de todo. Además afirma sólo tres cogniciones válidas directas: cognición válida directa sensorial, cognición válida directa mental y cognición válida directa yóguica, pero no la cognición válida directa autoconsciente.

Ahora vamos a discutir los sujetos perceptores de la materia burda. El texto dice que hay muchas formas de clasificar la conciencia, como la clasificación en mentes primarias y eventos mentales, la clasificación en conciencias conceptuales y no conceptuales, la clasificación en conciencias erróneas y no erróneas, la clasificación en conciencias válidas y no válidas y la clasificación en conciencias burdas y sutiles, entre otras. Estas provienen de las *Clasificaciones de la Mente*, o el *Lorik*. En su mayoría, la presentación de *Lorik* concuerda con las afirmaciones vaibhika. Sin embargo, hay algunos tipos de mente que los vaibhikas postulan que no se explican en el *Lorik*, y los repasaré aquí.

Clasificaciones de conciencia (en pares)

mentes primarias y eventos mentales
conciencias conceptuales y no conceptuales

conciencias erróneas y conciencias no erróneas
cogniciones válidas y no válidas
conciencias burdas y sutiles

Conciencias conceptuales y conciencias no conceptuales

Las principales definiciones de mente y estados mentales son las mismas para los vaib ias y los sautr nti a s para la conciencia conceptual y no conceptual, la conciencia errónea y no errónea, y las demás. Ambos explican que la conciencia conceptual es una conciencia que aprehende de una manera que el término y el referente se mezclan, y explican que la conciencia no conceptual es una conciencia que aprehende de una manera que el término no se mezcla con su referente u objeto.

Conciencia errónea y conciencia no errónea

En cuanto a la conciencia errónea y la conciencia no errónea, dicen que una conciencia que aprehende la forma de apariencia de un objeto de una manera que concuerda con la forma de morar de ese objeto es una conciencia no errónea, y una conciencia que aprehende la forma de apariencia de un objeto que no concuerda con la forma de morar de ese objeto es una conciencia errónea. En resumen, una conciencia errónea aprehende un objeto siendo como lo que no es.

Conciencia burda y sutil

También plantearon la categoría de conciencia burda y sutil. Las conciencias burdas son conciencias conceptuales, y las conciencias sutiles son conciencias no conceptuales. Si se explican estas clasificaciones de acuerdo a las tradiciones sautr nti a y chittam tra , entonces se diría que la conciencia burda es una mente que es consciente de los demás, y la conciencia sutil es una mente que es autoconsciente o se contempla a sí misma. En la tradición vaib hika, solo se aceptan tres tipos de cognición válida directa: la directa sensorial, la directa mental y la directa yóguica. No aceptan cognición directa válida autoconsciente.

La Manera en que la Conciencia Aprehende Objetos

El texto dice:

La manera en que este sistema entiende cómo la conciencia aprehende objetos es como sigue: afirman que las conciencias sensoriales evalúan sus objetos de manera inmediata, sin aspecto alguno y que también la facultad sensorial visual física, ve formas. Ellos dicen “si solamente la conciencia viera [formas], esto implicaría que también vería formas que estuviesen obstruidas por paredes y demás”. Y continúan, “cada partícula diminuta por sí misma está más allá de ser un objeto de los sentidos, pero se trata de un caso diferente cuando muchas de tipo corcondante se unen. Esto es como cuando uno no puede ver cabellos individuales desde lejos, pero los ve cuando muchos [de ellos] están juntos”.

Hay una diferencia entre lo que dicen los vaibhīkikas acerca de la forma en que la conciencia apreende los objetos y lo que dicen los sautrāntikas acerca de la forma en que la conciencia apreende los objetos.

Cómo la conciencia apreende objetos según los Vaibhāṣhika

Los vaibhīkikas dicen que la conciencia apreende directamente o desnudamente el objeto en sí. Por ejemplo, dada una conciencia visual y una forma, dicen que la conciencia visual apreende directamente la forma, y dicen que la facultad visual percibe directamente la forma. Dicen que la conciencia apreende la forma y la facultad ve la forma, y ambas lo hacen de manera directa.

Los vaibhīkikas dicen que la razón por la cual la conciencia visual no es lo único que ve forma es porque la conciencia visual es intangible. No es materia. No es algo físico, así que no es palpable. Si fuera solo la conciencia visual que percibe las formas, entonces el paso lógico sería que se podría ver a las personas de la casa de al lado a través de las paredes. Los vaibhīkikas, sin embargo, dicen que no es así porque está conectado con la facultad visual, que es física y tangible, y por lo tanto no ve las cosas como las personas al otro lado de la pared. De esta manera, están de acuerdo con la terminología mundana. De manera mundana, se dice: “Vi una forma. Escuché un sonido”, y así sucesivamente. Los vaibhīkikas también dicen que el ojo ve la forma, el oído oye sonidos, la nariz huele olores, y así sucesivamente.

Los vaibhīkikas dicen que las partículas indivisibles sutiles no son objetos para una conciencia visual porque son muy pequeños. Están más allá del ámbito de la experiencia para una conciencia visual. Dan el ejemplo de una sola hebra de cabello. Dicen que si tomas una sola hebra de cabello y lo pones a distancia, no podrás verlo. Sin embargo, si tomas un mechón de cabello y los pones juntos, podrás ver esta forma desde la distancia. Es lo mismo que en ese ejemplo.

Cómo la conciencia apreende objetos según los Sautrāntikas

Los sautrāntikas, por otro lado, dicen que una conciencia no apreende directamente un objeto en sí mismo. Dicen que la conciencia sensorial no percibe en absoluto las formas específicamente caracterizadas. Dicen que la forma específicamente caracterizada no es percibida por la conciencia visual porque la forma específicamente caracterizada es un fenómeno oculto.

Se dice que la forma específicamente caracterizada es un fenómeno oculto que actúa como la causa para la percepción de su reflejo o aspecto en la conciencia. Se dice que la conciencia es como un cristal limpio, bien pulido, que es de la naturaleza de la claridad. Lo que ocurre es que el fenómeno caracterizado específicamente oculto del objeto actúa como la causa para que su aspecto se refleje en el cristal puro de la conciencia.

Cuando eso sucede, de manera mundana, se puede decir que se vio la forma o “vi la forma”. Pero en términos estrictos, eso no es realmente lo que sucede. La conciencia no ve la forma en absoluto.

Además los sautrntias dicen que la naturaleza de la conciencia es claridad, no forma. La forma específicamente caracterizada es materia, y por lo tanto estas dos cosas no pueden encontrarse. Esta es la otra explicación de por qué la conciencia no percibe directamente la forma específicamente caracterizada. Del mismo modo, dicen que las facultades sensoriales no perciben la forma porque es de la naturaleza de la materia, y por lo tanto no pueden conocerse la materia y conciencia: son dos cosas completamente diferentes. Lo único que hacen las facultades sensoriales es actuar como la condición dominante para el surgimiento de su conciencia específica. Por lo tanto, tampoco perciben la forma.

Esta ha sido una breve explicación de las afirmaciones vaib hika y sautrntia sobre cómo la conciencia aprehende los objetos.

Estudiante: ¿Cuáles son las dos cosas que no entran en contacto?

ASG: Materia y conciencia. ■

EL PROCESO DE PERCEPCIÓN EN LA ESCUELA SAUTRĀNTIKA

Sujeto Perceptor

El texto dice:

2.4.1.2. Sujetos

En general, mente, conciencia y darse cuenta son equivalentes.

Definición de mente: aquello que es claro y se da cuenta.

Definición de conciencia: aquello que se da cuenta de los objetos.

Definición de darse cuenta: aquello que experimenta objetos de comprensión.

Se clasifican en los siguientes conjuntos de dos:

- Cogniciones válidas y cogniciones no válidas
- [Mentes] conceptuales y no conceptuales
- Mentes [primarias] y eventos mentales
- Darse cuenta de sí y darse cuenta de otro

Los detalles deben de ser entendidos de *Las Clasificaciones de la Mente*.

Mente, conciencia y darse cuenta

Empezamos con la afirmación que la mente, la conciencia y el darse cuenta son equivalentes. A continuación, el texto postula las definiciones. Primero, la mente es “aquello que es claro y se da cuenta”. En segundo lugar, la conciencia es “aquello que se da cuenta de los objetos”. En tercer lugar, el darse cuenta es “aquello que experimenta objetos de comprensión”.

Darse cuenta

En la presentación de sujetos, todas las definiciones son las mismas, pero de nuevo, a y algunas ligeras diferencias. Los sautrāntikas no aceptan cognición válida directa autoconsciente, mientras que los sautrāntikas sí aceptan la cognición válida directa autoconsciente. Básicamente, los sautrāntikas añadieron una cosa extra. Los sautrāntikas aceptan tres tipos de cognición válida directa, y los sautrāntikas aceptan cuatro tipos. Esta es la principal diferencia en cuanto a la presentación de los sujetos.

La Manera en que la Conciencia Aprehende Objetos

El texto dice:

2.4.1.3. La manera en que la conciencia aprehende los objetos

Cuando la conciencia aprehende objetos, esto no ocurre sin un aspecto. Más bien, [la conciencia] involucra un aspecto porque, si [la conciencia] se diera cuenta del objeto en el modo de claridad sin [involucrar] un aspecto, esto implicaría que el objeto mismo es de la entidad de la claridad. Por esto, ellos dicen que la conciencia se da cuenta de los objetos de la siguiente manera:

Cuando un individuo ve un cristal puro cuya coloración ha cambiado debido a un color [que se encuentra debajo de éste], tanto el cristal como el color son aprehendidos por los ojos. En este punto, el cristal es aprehendido directamente y el color es aprehendido a través de [su] reflejo. Así, el individuo aprehende dos objetos de aprehensión. De la misma forma, las apariencias directas no son otra cosa que aspectos de la conciencia. Sin embargo, las bases debido a las cuales la conciencia aparece como colores y formas, son referentes externos, es decir, colecciones de partículas diminutas que son de una entidad distinta a la de la conciencia. No es el caso, como dicen los vaibikas, que la facultad sensorial visual que posee forma, vea [formas y colores]. Más bien, sólo la conciencia es la que ve y demás. Lo que está obstruido por paredes y demás no se ve debido a que está impedido de aparecer a la conciencia.

La conciencia y los objetos

Como se explicó anteriormente, los vaibikas dicen que la conciencia aprehende directamente los objetos de una manera muy inmediata. Los sautrntias dicen, sin embargo, que es imposible que la conciencia aprehenda los objetos inmediatamente. La conciencia es mente, los objetos son forma, y entre los dos no hay una conexión.

El aspecto del objeto

Además de este es el caso, lo que sí aceptan los sautrntias es que entre la conciencia y la materia, hay cosas llamadas “aspectos” que cumplen la función de crear una conexión entre la mente y la materia. Afirman que si no existieran tales aspectos que cumplen la función de forjar una conexión entre la conciencia y forma, habría la falla que los objetos percibidos estarían dotados de las características de claridad y darse cuenta.

Los sautrntias dicen que la conciencia es como un cristal muy puro y claro. Cualquier forma que se refleje en el cristal, cualquier objeto que aparezca antes de este cristal, tendrá todos sus colores reflejados en el cristal de una manera muy precisa y pura. Cuando los aspectos de un objeto se reflejan en el cristal, cuando aparecen en el cristal, son de la misma naturaleza del cristal. Sin embargo, cuando alguien mira la imagen reflejada en el cristal, dice: “Vi” o “Percibí esta forma” del objeto reflejado en él. Los sautrntias dicen que de manera convencional está

bien decir “ i una forma”, pero en realidad, esta persona no está mirando el objeto, sino que simplemente está mirando el reflejo del objeto en el cristal. Al igual que en este caso, dicen que la conciencia aprehende la imagen o el reflejo de los objetos. Los objetos tienen sus aspectos reflejados en la conciencia, y esto es lo que es percibido.

Los objetos externos son ocultos

Aparte de eso, la forma es de la naturaleza de estar compuesto de partículas, y la mente es de la naturaleza de ser claro y darse cuenta. Entre ellos, es imposible que se haga ninguna conexión real o directa. Por esta razón, dicen que todos estos referentes u objetos externos son fenómenos ocultos. Dicen que los objetos externos existen de la manera de ser ocultos. ¿Por qué están ocultos? Porque nunca son percibidos directamente por la conciencia. Solo se percibe su aspecto que se refleja en la conciencia. Cuando percibimos formas u oímos sonidos, los aspectos de los objetos ocultos caracterizados específicamente se reflejan en la conciencia que se parece a un cristal puro. Cuando ves objetos reflejados en un cristal, dices cosas como “ i la forma” y “Escuché sonido”, y así sucesivamente. Pero el objeto real caracterizado específicamente no se ha percibido en absoluto.

Sin impedimentos, los objetos dirigen sus aspectos hacia la conciencia

Como se dijo antes, los vaib hikas dicen que la conciencia visual y la facultad visual aprehenden directamente la forma. Los vaib hikas dicen que si la conciencia visual y la facultad visual no percibieran directamente las formas, si solo la conciencia aprehendiera las formas, entonces se deduciría que se podría ver, por ejemplo, a tus vecinos de al lado porque la pared no se interpondría en el camino. La conciencia no es tangible, y por lo tanto las formas no serían obstáculos o impedimentos. Así que se llegaría a la conclusión que se podría ver a los vecinos del otro lado de la pared.

Los Sautr nti a s respondieron: “Esa falla no afecta nuestra afirmación. No se aplica a nosotros, porque para que una conciencia aprehenda un objeto tiene que haber un objeto dirigiendo su aspecto a la conciencia”. Dicen que en el caso de percibir a las personas del otro lado, la pared sirve de barrera que impide que lo que está al otro lado de la pared dirija su aspecto hacia la conciencia. Por lo tanto, para que el fenómeno oculto del otro lado de la pared sea percibido, debe dirigir su aspecto hacia la conciencia. Si hay un muro entre el fenómeno oculto y la conciencia, el aspecto no podrá llegar a la conciencia. Se dice que el muro funciona como un factor bloqueando el aspecto del fenómeno oculto específicamente caracterizado dirija su aspecto hacia la conciencia. Para que alguna conciencia aprehenda una forma, su aspecto tiene que ser dirigido sin obstrucciones hacia la conciencia. De esa manera, refutan la falla que los vaib hikas atribuyen a su aseveración.

Puedes dar un ejemplo muy simple de una bola de cristal y un vaso al lado. Si algo se interpone entre ellos y bloquea la bola de cristal del vaso, entonces la imagen del vaso no se reflejará en la bola de cristal. Sin embargo, si quitas lo que está en medio, y no hay nada entre estos, entonces la imagen del vaso se reflejará en la bola de cristal. Si no está obstaculizado, si no hay nada entre el vaso y la bola de cristal, y si miramos en la bola de cristal, entonces podremos ver claramente la imagen del vaso reflejada en ella. Es tal cual.

La Conciencia está Dotada de Aspectos

El texto dice:

Aquellos que postulan la conciencia como algo que implica un aspecto (los sautrántikas), se clasifican en tres:

- 1) los que proponen una variedad no dual
- 2) los medio-huevistas
- 3) los que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido

Por las razones anteriores, los sautrántikas también afirman que la conciencia está dotada de aspectos. Aunque la conciencia no percibe directamente la forma, está dotada de su aspecto. En términos de la manera real en que la conciencia aprehende los aspectos, hay tres escuelas diferentes dentro del sistema sautrántika que tienen sus propios puntos de vista sobre cómo esto sucede. Son los que proponen una variedad no dual, los medio huevistas, y los que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido.

Los que proponen una variedad no dual

El texto dice:

- 1) La totalidad de los aspectos que son uno en establecimiento substancial y manera de ser¹⁶ con el objeto ‘a ul’ aparecen, como el ser producido e impermanente. Sin embargo, la conciencia subjetiva [correspondiente] surge como algo que toma el aspecto de sólo [azul]. Esto sucede como en el siguiente ejemplo: muchos aspectos de un objeto multicolor, tales como azul y amarillo, son lanzados hacia una conciencia visual que aprehende algo multicolor. Sin embargo, la conciencia visual no surge como algo que toma el mismo número que estos [aspectos]. Más bien, lo que surge es una sola conciencia visual que aprehende sólo algo multicolor.

En primer lugar la palabra “variedad” en el nombre “los que proponen una variedad no dual” se refiere a la perspectiva del objeto.

¹⁶ Tibetano *grub bde rdzas gcig*. Este es de hecho una terminología única de la presentación el u pa del sistema sautrántika, con el propósito de establecer una distinción entre ‘uno en establecimiento substancial y manera de ser’ y ‘uno en substancia’ (Tibetano *rdzas gcig*).

Para explicar su sistema, se puede considerar el ejemplo de un objeto azul. Este objeto azul está dotado de muchos aspectos, como ser azul, ser impermanente, ser producido, y cualesquiera otros aspectos que pueda tener. Todos estos aspectos se lanzan hacia la conciencia. Si preguntas: "¿Surge la conciencia dotada de tantos aspectos como se proyectan a ella?" la respuesta es: "No". La conciencia solo surge dotada de un aspecto de azul. Por eso se les llama "los que proponen una variedad no dual". La "variedad" es del lado de los objetos, y "no dual" es del lado de la conciencia. Por muchos aspectos que se lanzen hacia la conciencia, solo surge con un aspecto de azul y no más. Ahí es donde entra en juego la parte "no dual". Incluso se podría decir "no plural" de una manera más general.

Reflexionemos en el ejemplo de un objeto multicolor, como un objeto que tiene muchos colores: blanco, azul, rojo, amarillo, etc. Todos estos diferentes aspectos del blanco, azul, amarillo y rojo se dirigen hacia la conciencia individualmente. Sin embargo, la conciencia desde su propio lado no surge con la misma cantidad de aspectos que se dirigen a ella. Surge con un solo aspecto, y ese aspecto es simplemente algo multicolor. A pesar de que hay muchos aspectos de diferentes colores dirigidos a ella, la conciencia en sí está dotada simplemente del aspecto de la multicoloridad.

Los medio-huevistas

El texto dice:

2) [Los medio-huevistas] afirman que los aspectos que son uno en establecimiento substancial y manera de ser con el objeto 'a ul', tales como el ser producido e impermanente, no son lanzados individualmente [hacia la conciencia]. Más bien, el aspecto de sólo azul es lanzado [hacia ella], y también, la conciencia [correspondiente] surge como algo que toma el aspecto de sólo azul. Lo mismo sucede con la conciencia visual que aprehende algo multicolor: el objeto multicolor que tiene azul y amarillo no lanza simultáneamente [un número igual de] aspectos hacia [esta conciencia]. Más bien, [sólo] lanza [hacia ella] el aspecto de algo multicolor. También, el sujeto [correspondiente] surge como algo que tan solo toma el aspecto de algo multicolor. Así, sólo un aspecto aprehendido y sólo un aspecto aprehensor se corresponden [uno al otro] en la entidad de una sola conciencia.

El sistema medio-huevistas está de acuerdo con lo que sucedería si tomaras un huevo y lo partieras por la mitad. Tendrías dos mitades de un huevo.

De nuevo utilizaremos el ejemplo de algo multicolor para ilustrar su sistema. En el lado del objeto, hay muchos aspectos, como el azul, amarillo, blanco, rojo, etc., pero no todos se encaran la conciencia. Más bien solo un aspecto de la multicoloridad encara la conciencia. Del lado de

la conciencia, surge dotado de un solo aspecto multicolor. Así que hay un aspecto en el lado del objeto que se está lanzando, y hay un aspecto en el lado de la conciencia. Por lo tanto, el lado del objeto es como una mitad de un huevo, y el lado del sujeto es como la otra mitad del huevo. Por esta razón, se les llama “medio- ue vistas”.

Los que proponen un igual número de aspectos del aprehensor y aprehendido

El texto dice:

3) Los [que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido] afirman que la totalidad de lo que existe como uno en establecimiento substancial y manera de ser con el objeto ‘a ul’, tales como el ser producido e impermanente, es lanzado [hacia la conciencia] en igual número de aspectos. La conciencia [correspondiente] también surge como algo que toma el mismo número de aspectos. También, un objeto multicolor lanza tantos aspectos hacia la conciencia visual que lo aprehende como objetos haya dentro de [él], por ejemplo, azul, amarillo, etc. Así mismo, la conciencia [correspondiente] surge como algo que toma ese mismo número de aspectos.

El siguiente grupo es “los que proponen un igual número de aprehensor y aspectos aprehendidos”, o alternativamente, podrían llamarse “los que proponen un igual número de conciencias”. Son bastante fáciles de entender. Por el lado del objeto, hay muchos aspectos a los que encaran la conciencia, como fue el caso de los que proponen una variedad no dual. La diferencia aquí es que la conciencia surge dotada de tantos aspectos. Por muchos aspectos que sean lanzados hacia la conciencia por el objeto, la conciencia surge con exactamente ese número de aspectos. Por eso se les llama “los que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido”.

Las tres visiones sobre cómo la conciencia aprehende objetos		
Visión	Sujeto	Objeto
Los que proponen una variedad no dual	un aspecto, por ejemplo, un aspecto multicolor	una variedad de aspectos, por ejemplo, aspectos de azul, amarillo, rojo y verde
Medio-Huevistas	un aspecto multicolor	un aspecto multicolor
Los que proponen un igual número de aprehensor y aspectos aprehendidos	mismo número de aspectos, por ejemplo, aspecto azul y aspecto rojo	mismo número de aspectos, por ejemplo, aspect azul y aspecto rojo

Los que proponen un igual número de aprehensor y aspectos aprehendidos en los sistemas superiores

De entre estas aseveraciones sobre cómo la conciencia aprehende objetos, la más popularmente aceptada dentro de los sistemas budistas superiores es la que proponen un igual número de aprehensor y aspectos aprehendidos.

La manera por la cual el sistema de los que proponen un igual número de aprehensor y aspectos aprehendidos es aceptada por los sistemas superiores del budismo se presenta a continuación: En primer lugar, hay dos tipos diferentes de los que proponen un igual número de aprehensor y aspectos aprehendidos: la escuela *h nay na sautr nti a* y la escuela *ma y n a c it tam tra*. Cuando los *m d yami a s sautr nti a* explican la manera convencional en que la conciencia aprehende los objetos, están de acuerdo con la presentación *sautr nti a* de los que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido. Cuando los *m d yami a s yog c rya* explican la manera convencional en que la conciencia aprehende los objetos, concuerdan con la presentación *c it tam tra* de los que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido. Así están el *sautr nti a* que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido y el *chittam tra* que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido. En segundo lugar, hay dos tipos de *m d yami a s*. Un sistema es el sistema *m d yama a s-sautr nti a*, y el otro es el sistema *m d yama a yog c rya*. Cuando los *m d yami a s sautr nti a* explican convencionalmente cómo funciona la conciencia, están en armonía con el *h nay na sautr nti a* que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido, y cuando los *m d yami a s yog c rya* explican cómo funciona la conciencia, están en armonía con el *c it tam tra* que proponen un igual número de aprehensor y aprehendido.

Una diferencia es que los *c it tam tris* no aceptan que el director de los objetos sea un fenómeno oculto. El objeto que proyecta sus aspectos hacia la conciencia en el sistema *c it tam tra* no está oculto. En general, hay muchas diferencias, pero esa es la principal. También dicen que la conciencia sensorial y las facultades sensoriales aprehenden directamente sus objetos. El objeto de una determinada conciencia sensorial o facultad sensorial es un objeto burdo compuesto por estas partículas sutiles. No solo afirman que la conciencia sensorial percibe directamente sus objetos, sino que las facultades sensoriales también perciben directamente sus objetos. ▲

CLASE 5

Clasificaciones de la mente II

(páginas 186 – 148 de *La mente y su mundo I libro de referencia*)

LA COGNICIÓN VÁLIDA DIRECTA MENTAL

La Cognición Válida Directa Mental

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2.2. Cognición válida directa mental

Consta de dos partes:

- 1) Definición
- 2) Divisiones

2.1.1.2.1.1.2.2.1. Definición de cognición válida directa mental

a definición [de cognición válida directa mental] es “un darse cuenta, no conceptualy no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial mental”. Así lo dice el *Compendio sobre la Cognición Válida*:

“ a [cognición válida directa] mental también [aprehende] objetos...”

Y el *Comentario sobre la Cognición Válida*:

“Así, surgida de una conciencia sensorial,
[Que es] su condición inmediatamente precedente,
La conciencia mental aprehende otro objeto.
Por lo tanto, los ciegos no ven.”

La facultad sensorial mental

La facultad sensorial mental no tiene forma. La definición de la cognición válida directa sensorial menciona “surgido sobre la base de su propia condición dominante no común, una facultad sensorial física”. La palabra “física” señala que cada cognición válida directa sensorial tiene forma. Una facultad mental es diferente a las otras cinco facultades sensoriales. No tiene forma. ¿Cuál es la facultad mental que da lugar a la conciencia mental? La facultad mental es cualquiera de las conciencias sensoriales que acaba de cesar. Esa es la facultad mental. No es algo que tenga forma; es una conciencia, que acaba de cesar. En el siguiente momento, tienes la conciencia mental.

La definición de cognición válida directa mental

En la definición de la cognición válida directa mental, la única diferencia es la última parte: “surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial mental”. Entonces, ¿esto qué e cluye? Se excluye que la cognición válida directa mental podría ser la cognición válida directa sensorial, la cognición válida directa autoconsciente, o la cognición válida directa yóguica, porque ninguna de ellas surge sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial mental. Solo la cognición válida directa mental surge sobre la base de la facultad sensorial mental. El resto de la definición es la misma: “es un darse cuenta no conceptual y no erróneo”. La definición completa es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial mental”.

Como se dijo, la facultad sensorial mental, que es la condición dominante para la cognición válida directa mental, es el momento que acaba de cesar de cualquiera de las seis conciencias sensoriales. Existen cinco divisiones de la cognición directa mental: la cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles, los sonidos, los olores, los sabores y los objetos tangibles. La condición dominante para la cognición válida directa mental que aprehende el objeto visible será el primer momento de la cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visibles. Del mismo modo, la condición dominante para la cognición válida directa mental que aprehende los sonidos es el primer momento de la cognición válida directa sensorial que percibe los sonidos. El primer momento de la cognición válida directa sensorial es la condición dominante para la cognición válida directa mental.

La definición tiene cuatro partes, y cada parte excluye algo, o elimina una posibilidad. En primer lugar al decir que “la condición dominante es la facultad sensorial mental”, elimina la posibilidad de que la cognición válida directa sensorial, la cognición válida directa autoconsciente y la cognición válida directa yóguica puedan ser la cognición válida directa mental, porque ninguna de ellas surge de la facultad sensorial mental. Es “no conceptual”, lo que significa que no es una conciencia conceptual que mezcla el referente y un término. Es “no erróneo”, lo que e cluye la posibilidad de que pueda ser una conciencia errónea, y es “darse cuenta”, lo que excluye la posibilidad de que pueda ser una facultad sensorial material.

La cognición válida directa mental que aprehende los objetos

Esto continua con una cita del *Compendio sobre la Cognición Válida*: “ a cognición válida directa mental también aprehende objetos...”. De hecho, es muy breve. En tibetano dice literalmente: “Mente también objetos”. Esto significa que de la misma manera que la cognición válida directa sensorial—que surgió sobre la base de su propia condición dominante no común— que percibe los objetos que son fenómenos caracterizados

específicamente, la cognición válida directa mental, que surge de la facultad sensorial mental, también aprehende directamente los objetos que son fenómenos específicamente caracterizados.

A continuación se cita a Aristóteles en el *Comentario sobre la Cognición Válida*: “Así, surgida de una conciencia sensorial, / Que es su condición inmediatamente precedente, / La conciencia mental aprehende otro objeto. / Por lo tanto, los ciegos no ven”. Esta cita es una respuesta a dos preguntas que se pueden plantear sobre la cognición válida directa mental.

La primera cuestión se relaciona con el objeto de la cognición válida directa mental. Se plantea la pregunta de si el objeto de la cognición válida directa mental es el mismo objeto que fue aprehendido por cognición válida directa sensorial en su primer momento. Si la cognición válida directa mental está aprehendiendo el mismo objeto que fue aprehendido por la cognición válida directa sensorial, entonces la cognición válida directa mental estaría aprehendiendo un objeto que ya había sido aprehendido. Por lo tanto, la cognición válida directa mental no sería una cognición válida porque en la definición de la cognición válida, tiene que ser un objeto de aprehensión nuevo. Esta es la pregunta planteada: Si el primer momento de la cognición válida sensorial es la condición dominante para el primer momento de cognición válida directa mental, entonces ¿está la cognición válida directa mental conociendo el mismo objeto que fue aprehendido en el primer momento de la cognición válida directa sensorial? Si ese es el caso, no se trata de una cognición válida directa, porque está conociendo un objeto que ya fue aprehendido. No es un objeto nuevo; por lo tanto, no es válido.

La segunda cuestión se refiere a la relación entre la cognición válida directa sensorial y la cognición válida directa mental. Si la cognición válida directa mental no está aprehendiendo el objeto que es percibida por la cognición válida directa sensorial en el primer momento, entonces no hay una conexión entre la cognición válida directa sensorial y la cognición válida directa mental. Y así, se daría el caso de una persona ciega, que no tiene la cognición válida directa sensorial pero sí tiene cognición válida directa mental, que aprehende el objeto visible. Entonces, podrías tener el caso de una persona ciega que puede ver las formas.

Las tres primeras líneas de la cita son la respuesta a la primera pregunta. Dicen: “Así, surgida de una conciencia sensorial, / Que es su condición inmediatamente precedente, / La conciencia mental aprehende otro objeto”. La conciencia mental surge de las conciencias sensoriales, que son su condición inmediatamente precedente. Aquí “conciencias sensoriales” se refiere a la cognición válida directa sensorial. Cada cognición válida directa sensorial tiene su condición dominante propia, o no común. Las conciencias sensoriales actúan como la condición inmediatamente precedente para una conciencia mental; esto es la cognición válida directa

mental. Sin embargo, la cognición válida directa mental no aprehende el mismo objeto que las conciencias sensoriales que son su condición inmediatamente precedente. Por lo tanto, no es un darse cuenta que está aprehendiendo lo que ya se aprehendió. No vuelve a aprehender el objeto. Entonces, ¿qué objeto aprehende la cognición válida directa mental? La cognición válida directa mental aprehende el mismo objeto que el segundo momento de la cognición válida directa sensorial percibe. No aprehende el mismo objeto que su condición inmediatamente precedente, que es el momento inmediatamente precedente de la cognición válida directa sensorial. El primer momento de la cognición válida directa mental tiene el mismo objeto que el segundo momento de la cognición válida directa sensorial. Cuando se dice “conciencia mental aprehende otro objeto”, lo que se entiende por la palabra “otro” es que no está aprehendiendo el mismo objeto que las conciencias sensoriales que son su condición inmediatamente precedente, porque el objeto aprehendido por el primer momento de la cognición válida directa sensorial ha cesado en ese primer instante. Y así, el objeto que es aprehendido por el segundo momento de la cognición válida directa sensorial y por el primer momento de la cognición válida directa mental no es el mismo objeto que fue aprehendido en el primer momento de la cognición válida directa sensorial.

a última línea aborda la segunda pregunta. dice: “Por lo tanto, los ciegos no ven”. Los ciegos no ven formas porque para que exista una cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles, debe existir la condición inmediatamente precedente de una cognición válida directa sensorial que percibe las formas. Para que haya una cognición sensorial directa de las formas, debe surgir sobre la base de su propia condición dominante, la facultad sensorial visual. Dado que la facultad sensorial visual de una persona ciega es defectuosa, no surge la cognición válida directa sensorial que percibe las formas; y por lo tanto la cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles tampoco surge. Así que las personas ciegas no ven formas.

Divisiones de cognición válida directa mental

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2.2.2. Divisiones de la cognición válida directa mental

Consta de cinco partes:

- 1) La cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles
- 2) La cognición válida directa mental que aprehende los sonidos
- 3) La cognición válida directa mental que aprehende los olores
- 4) La cognición válida directa mental que aprehende los sabores
- 5) La cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles

La definición de la primera es “un darse cuenta no conceptual y no

erróneo surgido sobre la base de su condición dominante, la facultad mental, y su condición objetal, los objetos visibles”.

a definición de la segunda es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su condición dominante, la facultad mental, y su condición objetal, los sonidos”.

La definición de la tercera es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su condición dominante, la facultad mental, y su condición objetal, los olores”.

a definición de la cuarta es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su condición dominante, la facultad mental, y su condición objetal, los sabores”.

a definición de la quinta es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo surgido sobre la base de su condición dominante, la facultad mental, y su condición objetal, los objetos tangibles”.

Las cinco divisiones de la cognición válida directa mental en cuanto a los objetos aprehendidos son: las cogniciones válidas directas mentales que aprehenden las formas, los sonidos, los olores, los sabores y los objetos tangibles.

La definición de la cognición válida directa mental que aprehende las formas es “un darse cuenta no conceptual, no erróneo surgido sobre la base de su condición dominante, la facultad mental, y su condición objetal, los objetos visibles”. Dentro de este contexto, hablamos de la cognición válida directa mental, por lo que la condición dominante y la condición inmediatamente precedente son las mismas, pero solo en este contexto. Así que la condición dominante y la condición inmediatamente precedente son la facultad mental, y la condición objetal observada es un objeto visible. Al incluir que la condición objetal observada es un objeto visible como parte de la definición, excluye la posibilidad de que una cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles pueda ser una cognición válida directa mental que aprehende los sonidos, los olores, los sabores, o los objetos tangibles. También es un darse cuenta no conceptual y no erróneo, como antes.

Un ejemplo de la cognición válida directa mental que aprehende los objetos visibles es la cognición válida directa mental que aprehende una flor amarilla. Para que surja, primero necesita su propia condición dominante —que es el primer momento de una cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visibles. Su condición dominante es la facultad mental, que en este caso será también su condición inmediatamente precedente, una cognición válida directa sensorial que percibe la flor amarilla. También necesita la condición objetal observada que es la flor amarilla. Sobre la base de la cognición válida directa sensorial que percibe la flor amarilla como la condición dominante y la

condición objetal observada que es la flor amarilla, surgirá la cognición válida directa mental que aprehende la flor amarilla.

Cada división de la cognición válida directa mental necesita tener su propia condición dominante no común, o no compartida. En el caso de la cognición directa mental que aprehende el sonido, será el primer momento o el anterior de la cognición válida directa sensorial del sonido. Así, cada división tiene su propia condición dominante de la cognición válida directa sensorial que le pertenece: las formas, los sonidos, los olores, los sabores y los objetos tangibles. Por ejemplo, si una cognición válida directa mental que aprehende los sonidos no es precedida por una cognición válida directa sensorial que percibe los sonidos, no puede surgir. Si este no fuera el caso, entonces las personas sordas podrían oír sonidos y los ciegos podrían ver. Esto demuestra por qué, por ejemplo, una cognición válida directa mental que aprehende los sonidos debe ser precedida por un momento de la cognición válida directa sensorial que percibe los sonidos, que a su vez surge sobre la base de una facultad sensorial física no defectuosa.

Surgimiento de la cognición válida directa mental

Tal vez te preguntas si toda conciencia mental es la cognición válida directa mental; no lo es. La condición dominante para la cognición mental no siempre es la cognición sensorial, ni la cognición válida directa sensorial. La cognición mental es a la vez conceptual y no conceptual, y la condición dominante de una conciencia mental conceptual es un momento previo de conciencia mental.

Estudiante: Si la condición dominante de la cognición mental conceptual es un momento previo de la conciencia mental, ¿cómo empezó? ¿Cuál fue la condición dominante para ese?

ASG: Si puedes encontrar una primera causa, entonces hay un inicio del samṣāra. Sin embargo, se dice que el samṣāra no tiene principio. Es por esta razón que decimos “el samṣāra no tiene principio”.

Estudiante: Digamos que tienes un pensamiento. Simplemente estás sentado por ahí, y de repente piensas en tu madre, o en cualquier cosa. ¿Cuál es la condición dominante para ese pensamiento?

ASG: Existen diferentes maneras de plantear el surgimiento de la cognición válida directa. Hay tres modelos diferentes, en los que profundizaremos más adelante. Un caso es que surge sobre la base de la cognición válida directa sensorial, y en ese caso, su condición dominante es el momento previo de conciencia mental. Por ejemplo, cuando ves un objeto, primero tienes la cognición válida directa sensorial del mismo. A continuación, tienes la cognición válida directa mental de la misma. Y a continuación, tienes el aspecto autoconsciente o aspecto conocedor de sí

mismo u orientado hacia el interior en términos tanto de la cognición válida directa mental como de la cognición válida directa sensorial. A partir de ahí, surgirá la conciencia mental conceptual. Pero después, hay momentos en que solo surgirá algún tipo de pensamiento, y en ese caso, se dice que la condición dominante es un momento previo de conciencia.

Se ha dicho por muchos estudiosos que es extremadamente difícil entender lo que significa la facultad mental ya que no tiene una forma física, y sin embargo es lo que da lugar a la cognición válida directa mental.

Estudiante: Tenía una pregunta sobre la cantidad de objetos y conciencias que surgen al mismo tiempo. Parece que en el momento de la percepción, en un instante, hay un objeto y una conciencia, y en el segundo momento, tenemos un objeto y dos conciencias, o tal vez tres si se añade la cognición directa autoconsciente. ¿Es eso lo que sucede?

ASG: Sí, es correcto. En el segundo momento, la cognición válida directa sensorial y la cognición válida directa mental ambas están conociendo el mismo objeto. La cognición autoconsciente no conoce un objeto, porque por definición no lo hace; experimenta su propia naturaleza. Pero en cuanto a que la cognición válida directa sensorial y la cognición válida directa mental tienen el mismo objeto, es lo mismo como en esta misma habitación todos somos capaces de aprehender este vaso aquí. Muchas conciencias distintas en este cuarto están aprehendiendo el mismo objeto al mismo tiempo. Es un objeto con diferentes conocedores. Parece que no tenemos problemas con esto.

Estudiante: Pero eso no es exactamente lo mismo que una sola mente que tiene dos conciencias dentro de ella, observando el vaso.

Traductor: ¿e dónde sacas “una sola mente”? Cuando dije “una mente y dos conciencias” en tibetano, S e rab lo reformuló como “un flujo mental con dos conciencias”.

ASG: El segundo momento de la cognición válida directa sensorial y el primer momento de cognición válida directa mental se producen al mismo tiempo, y es por ello que tienen el mismo objeto. ■

LA COGNICIÓN VÁLIDA DIRECTA AUTOCONSCIENTE

Sherab Gyaltzen

Cognición Válida Directa Autoconsciente

Hoy abordaremos la cognición válida directa autoconsciente, o la cognición válida directa conocedora de sí misma.

El texto dice:

2.1.1.2.1.1.2.3. Cognición válida directa autoconsciente

La definición de cognición válida directa autoconsciente es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo que se experimenta a sí mismo.” Así lo dice el *Compendio sobre Cognición Válida*:

“... el deseo y los demás [eventos mentales] son autoconciencia sin conceptos.”

Y el *Comentario sobre cognición válida*:

“ la naturaleza de la felicidad y los demás [eventos mentales] no dependen de algo ajeno;

No tiene el poder de asignar un término.

Por eso, la autoconciencia que los [experimenta]
no está conectada a las expresiones.

Y la *Gota de Razonamiento*:

“ mente y los eventos mentales son todos autoconciencia.”

La definición de cognición válida directa autoconsciente

La definición dice que la autoconciencia es “un darse cuenta no conceptual y no erróneo que se experimenta a sí mismo”. “Se experimenta a sí mismo” significa que simplemente es consciente de su propia esencia, que es el aspecto dirigido hacia adentro. Es lo mismo que decir “se da cuenta de sí mismo” o es “consciente de sí mismo”. “No conceptual”, como hemos comentado, significa que la autoconciencia no es una conciencia conceptual que mezcla el referente y el término. “No erróneo” significa que una autoconciencia no es una conciencia equivocada, y “darse cuenta” significa que las facultades sensoriales físicas no son conocedoras de sí mismas. Además, “se experimenta a sí misma” significa que las conciencias dirigidas al exterior, que son conciencias que aprehenden objetos distintos a ellos mismos —conocedores de otros— no pueden ser conocedores de sí mismos.

Los conocedores de sí y los conocedores de otros

Un conocedor de sí mismo se experimenta a sí mismo. Si el objeto y el sujeto perceptor están separados, es decir, si el objeto está separado del conocedor, no es un conocedor de sí mismo. Por ejemplo, una llama de vela ilumina la oscuridad. La oscuridad que ilumina o elimina es algo distinta a sí misma. Desde esa perspectiva, una llama de vela es iluminadora de lo demás; ilumina lo que es distinto de sí mismo. Pero desde el punto de vista de su propia naturaleza, es simplemente claridad o luminosidad. No necesita alguna otra llama de

vela para iluminarse. Del mismo modo, nuestras conciencias tienen un aspecto dirigido hacia el exterior que conoce o reconoce a los objetos diferentes a sí mismo. Después está el conocedor de sí mismo, cuando la conciencia se dirige hacia adentro; conoce o reconoce su propia naturaleza o esencia. Pero cuando decimos “conocedor de sí mismo”, no es como si el yo fuera un objeto diferente al conocedor, que es el sujeto o aspecto que percibe. Si ese fuera el caso, no se le podría llamar un “conocedor de sí mismo”.

Los conocedores de sí son no conceptuales

En el *Compendio sobre la Cognición Válida*, a rma rti dice, “... El deseo y los demás son autoconciencia sin conceptos”. Hay diferentes maneras de decir esto, todos equivalen a lo mismo. Se podría decir: “El deseo y los demás se conocen a sí mismos, sin conceptos”. O se podría decir: “El conocedor de sí mismo del deseo y los demás no es conceptual”. El conocedor de sí mismo que experimenta el deseo, la agresión y la ignorancia no depende de las facultades sensoriales físicas; por lo tanto, no es conceptual. El conocedor de sí mismo que experimenta las aflicciones mentales simplemente se da cuenta de su propia naturaleza, sin depender de las facultades sensoriales físicas; por lo tanto, se dice que es no conceptual.

La experiencia de los conocedores de sí no está conectada a las expresiones

A continuación se cita a a rma rti del *Comentario sobre la Cognición Válida*: “La naturaleza de la felicidad y los demás [eventos mentales] no dependen de algo ajeno: no tiene el poder de asignar un término. Por eso, la autoconciencia que los [experimenta] no está conectada a las expresiones”. “La naturaleza de la felicidad y los demás” se refiere a la propia experiencia de felicidad, sufrimiento o sentimientos neutros que experimentan un conocedor de sí mismo, pero no pueden ser expresados por otra cosa. Por ejemplo, si muerdes una manzana y tienes la experiencia de comer esa manzana, es experimentado por un conocedor de sí mismo como una experiencia individual. Solo tienes la experiencia en sí misma, y no importa qué tanto intentes expresar esa experiencia con palabras—empleando algo que no sea la experiencia misma, como las palabras y los términos y varias descripciones—no puedes transmitir cómo es esa experiencia. Si te pareció que comer una manzana es algo muy placentero, el sabor fue muy delicioso, puedes intentar contárselo a alguien. Pero no podrás expresar realmente esa experiencia con palabras. Ese es el significado de “aquello que experimenta la felicidad y los demás” no puede expresar la experiencia por ningún otro medio.

Vamos a tratar de ilustrar esto con otro ejemplo. Si una persona ha pasado mucho tiempo trabajando en un lugar en particular, digamos durante meses, y luego se va de vacaciones, la experiencia que tiene esa persona será variada. Habrá momentos agradables y habrá momentos desagradables, pero todas estas experiencias serán algo que la persona experimenta por sí misma. Serán experimentados por la mente de esta persona como sus propias experiencias personales. Cuando la persona regresa a casa y trata de contar a otras personas acerca de sus experiencias, no importa cuánto la persona trata de explicar como fue, él o ella no será capaz de expresarlo plenamente. Esa persona no será capaz de transmitir plenamente cómo fueron realmente sus propias experiencias, las experiencias individuales. Eso es el conocedor de sí mismo. Experimenta las experiencias personales del individuo de una manera no conceptual.

a cita continúa: “Por eso, la autoconciencia que los experimenta no está conectada a las emociones”, lo que significa que la felicidad, el sufrimiento y las experiencias neutras de un individuo son simplemente conocidas por sí mismos, y no pueden expresarse plenamente o verdaderamente de ninguna manera con palabras.

La mente y los eventos mentales son todos autoconciencia

La cognición válida directa sensorial, la cognición válida directa mental y la cognición conceptual son todas conscientes de sí mismos, como dice Sakya Pañita en la *Gota de Razonamiento*: “La mente y los eventos mentales son todos autoconciencia”. Aquí la “mente” se refiere a una mente principal. Tanto la mente como sus factores mentales son conocedores de sí mismos.

El proceso de tres etapas de la percepción y la autoconciencia

El diagrama del “Proceso en Tres Etapas de la Cognición Válida Directa” en la página 202 muestra que en el primer momento, tienes la cognición válida directa sensorial, orientada hacia el exterior. Es un conocedor del otro. En el segundo momento, tienes la cognición válida directa sensorial y la cognición válida directa mental, y de nuevo, ambas se orientan hacia el exterior. Son conocedores de los demás. En ambos momentos, también tienes la cognición válida directa autoconsciente, que se dirige hacia adentro. Estos son los tres aspectos de la cognición válida directa.

La parte inferior del diagrama muestra el proceso en términos de los tres momentos que generan la conciencia conceptual. En el primer momento, tienes la cognición válida directa sensorial. En el segundo momento, tienes el segundo momento de la cognición válida directa sensorial y el primer momento de la cognición válida directa mental. Luego, en el tercer momento, tienes la conciencia mental conceptual. Esta evolución de la conciencia conceptual depende del primer modelo, las tres cogniciones válidas directas señaladas en la parte superior del diagrama.

El diagrama muestra las aseveraciones de nuestra propia tradición sobre cómo se producen la cognición válida directa y la cognición conceptual. También hay otros dos modelos del proceso de percepción: uno se llama “alternando” y el otro se llama “fin del continuo”. Sin embargo, estos no se aceptan en nuestra tradición.

Conciencia sensorial, conciencia conceptual y el conocedor de sí

Sakya Pañita ha dicho que las conciencias sensoriales son como una persona sorda y muda que puede ver; la conciencia conceptual es como una persona ciega elocuente; el conocedor de sí mismo es como una persona cuyas facultades o sentidos están completos. Es lo que une a los dos. Las conciencias sensoriales son como una persona sorda y muda que puede ver en el sentido de que ve directamente la naturaleza primordial de sus objetos de cognición. Pero no tienen forma de expresar esta cognición; no son conceptuales, no pueden describir lo que ven o lo que experimentan directamente. Por otro lado, la conciencia conceptual es como una persona ciega. La conciencia conceptual no experimenta lo que experimentan las conciencias sensoriales. No ve nada, pero puede hablar de todo de una manera muy elegante. Puede concebir todo tipo de cosas. Puede concebir muchas más cosas que incluso lo que experimentan las facultades sensoriales, pero es como una persona ciega hablando de cosas que no ha visto. El conocedor de sí

mismo es como una persona cuyas facultades están completas. Es el conocedor de sí mismo quien une a esta persona ciega, sorda y muda. Es el conocedor de sí mismo quien hace la conexión entre las conciencias sensoriales, que experimentan los objetos sensoriales, y la conciencia conceptual, que es capaz de describir las experiencias. Si no tuvieras el conocedor de sí mismo, o la autoconciencia, no habría conexión entre las conciencias sensoriales que ven y experimentan los objetos, y la conciencia conceptual.

Por ejemplo, ahora podemos reflexionar en todas las cosas que hemos experimentado con anterioridad, como todo lo que vimos ayer, la comida que ingerimos, los tipos de experiencias que tuvimos. Hoy podemos pensar en estos. Nuestra conciencia conceptual puede concebirlos y describirlos. Esto se debe a que han sido experimentados por uno mismo, o son experiencias personales. El conocedor de sí mismo hace una conexión entre lo que nuestras conciencias sensoriales han aprehendido y lo que nuestra conciencia conceptual es capaz de pensar. Si no tuviéramos este conocedor de sí mismo, en un momento posterior no podríamos pensar en las cosas que hemos experimentado previamente con nuestras conciencias sensoriales.

En cuanto a la naturaleza real de los objetos de la cognición sensorial, por ejemplo, las formas, no hay nada agradable o desagradable en ellas; tampoco hay una cualidad neutral. Todas estas son imputaciones por la mente conceptual. De la misma manera, los sonidos no son agradables y desagradables desde la perspectiva de su propia naturaleza primordial. La belleza o fealdad de un objeto visible no existe dentro del propio fenómeno caracterizado específicamente. La belleza o fealdad de un objeto visible es algo imputado por los conceptos. La mente conceptual mezcla un referente y un término e imputa la idea de belleza sobre una forma. Esa belleza no existe desde la perspectiva de la propia naturaleza del objeto visible. Si consideramos el ejemplo de cognición válida directa sensorial que percibe un objeto visible, no se conoce una forma como bella o fea. Si tomamos un ejemplo más específico, como mirar algún tipo de prenda, la belleza o fealdad de esa ropa no es algo que exista dentro de la prenda en sí desde la perspectiva de su propia naturaleza real. Esto es algo que se imputa por el pensamiento. Algunas personas ven la prenda de ropa como muy hermosa; algunas personas la ven como fea; otras personas son completamente indiferentes a ella. No la ven ni hermosa ni fea. Si la cualidad de belleza o fealdad existiera dentro de la propia indumentaria, cuando la cognición válida directa sensorial que percibe los objetos visibles percibiera el objeto, vería esta belleza o fealdad, cualquiera que fuera. Tendría que verla así; no habría otra posibilidad. Sin embargo, este no es el caso. Tales ideas son términos convencionales imputados por la mente conceptual. Cuando tienes la cognición de un objeto, primero tienes la cognición válida directa sensorial de un objeto visible, que no la ve de esta manera conceptual; no la ve como buena o mala. Luego tienes la cognición válida directa mental, y al mismo tiempo, también tienes la cognición válida autoconsciente. El conocedor de sí mismo es lo que conecta los sentidos y las cogniciones válidas directas mentales y la conciencia conceptual. La conciencia conceptual sobrepone etiquetas, tales como buenas o malas. Las cogniciones válidas directas en sí mismas son no conceptuales; no imputan etiquetas; no llaman a las cosas buenas o malas, hermosas o feas. Debido a que existe esta cualidad de conocimiento de uno mismo, se crea un vínculo para que la conciencia conceptual etiquete las experiencias que tienes mediante la cognición válida directa.

Podemos tomar los alimentos, las verduras en particular, como otro ejemplo ilustrativo. Desde la perspectiva del objeto en sí, no hay nada en él que sea delicioso o no. Pero si miramos la situación de manera más general, desde un nivel conceptual, los occidentales consideran que las verduras son deliciosas. Creemos que son un alimento genial, y cuanto más comes, mejor te sientes. Los tibetanos, por otro lado, piensan que las verduras son realmente horribles, y se preguntan quién querría comerlas, porque piensan que las verduras solo son buenas como forraje para los animales. Si la cualidad de ser sabroso existiera desde el lado del fenómeno específicamente en sí, entonces los tibetanos encontrarían que las verduras son deliciosas. A partir de este ejemplo, podemos ver que la percepción de un objeto en particular depende en gran medida del individuo particular. Depende de los propios pensamientos y conceptos del individuo sobre el objeto en particular. Desde la vista del propio objeto, estas son simplemente etiquetas imputadas sobre el objeto. El objeto no existe de esa manera.

Cuando las conciencias sensoriales perciben sus objetos individuales, las formas, los sonidos, los olores y los demás, estos son seguidos por una conciencia conceptual que etiqueta estos objetos como formas hermosas o formas feas, sonidos agradables o sonidos desagradables, etc. La conciencia conceptual las etiquetan, y luego se fija en los objetos exteriores como si fueran así. Entonces sobre la base de haber etiquetado algo como hermoso, tenemos apego hacia él, o al haber etiquetado algo como feo, sentimos aversión. Después de haberlo etiquetado como ninguna de las dos cosas —una especie de cualidad neutral— sentimos la ecuanimidad o la indiferencia por esta. Después de eso, experimentamos algún tipo de felicidad debido a nuestro apego, algo de sufrimiento debido a nuestra aversión, y así sucesivamente. Pero necesitamos entender que desde el punto de vista del objeto en sí, nada de esto realmente existe en el objeto. Todas estas son construcciones o etiquetas conceptuales que se han colocado sobre el objeto. Así que, no necesitamos hacer todo esto; no necesitamos etiquetar objetos; no necesitamos experimentar el sufrimiento que surge sobre la base del proceso de etiquetado.

Estudiante: En el ejemplo, la conciencia sensorial es como una persona muda que puede ver, la conciencia conceptual es como una persona ciega elocuente, y la autoconciencia une a las dos. ¿Cuál es el papel de la cognición válida directa mental?

ASG: No se menciona explícitamente la cognición válida directa mental en la cita. Sin embargo, se puede entender que “la conciencia sensorial es como una persona sorda y muda” incluye la cognición válida directa mental de la misma manera. Una cognición válida directa mental no es conceptual, al igual que una persona sorda y muda que tiene ojos. Conoce los objetos de la misma manera que la cognición válida directa sensorial, y al no ser conceptual, tampoco es capaz de expresarlos. En general, la diferencia entre la cognición válida directa sensorial y la cognición válida directa mental es el grado de burdo y sutil. Como se dijo, es muy difícil para la gente común reconocer la cognición válida directa mental porque es muy sutil en comparación con la cognición válida directa sensorial. La cognición válida directa mental ocurre muy rápidamente. Por lo tanto es muy difícil de reconocer, mientras que todos podemos reconocer los momentos de la cognición válida directa sensorial. Sin embargo, debe haber cognición válida directa mental; esta conecta la cognición válida directa sensorial y la conciencia conceptual.

Estudiante: ¿Pero no acabas de decir que la cognición directa directa autoconsciente se conecta con la conciencia sensorial y con la conciencia conceptual?

ASG: En realidad no se puede separar la cognición válida directa mental de la cognición válida directa autoconsciente, como si fueran dos cosas completamente separadas, porque la naturaleza de la cognición válida directa mental es la cognición válida directa autoconsciente. Hay que añadir a eso la cognición válida directa autoconsciente, que es el aspecto dirigido hacia adentro.

Estudiante: ¿Podrías decir un poco más sobre la cognición válida directa autoconsciente y las experiencias pasadas? En muchos aspectos, el pasado se ha ido. Entonces, ¿qué significa cuando se hace una conexión con el pasado?

ASG: Si no tuviéramos al conocedor de sí mismo, aquel que experimenta los objetos en sí, no seríamos capaces de recordar el pasado. Puedes recordar lo que viviste ayer, pero yo no puedo porque no son mis experiencias. No son mis experiencias personales; no son conocimiento de uno mismo. El conocedor de sí mismo sabe sus propias experiencias; simplemente se experimenta a sí mismo. El conocedor de sí mismo sabe cuáles son sus experiencias. Conoces tu propia felicidad; conoces tu propio sufrimiento; no dependes de nada más para saberlo. Porque lo sabes tú mismo, puedes recordarlo. Si no tuviéramos la cualidad de la autoconciencia, o de la experiencia propia, no seríamos capaces de recordar nada.

Estudiante: ¿Cuál es la causa o la condición dominante del conocedor de sí mismo? ¿Es otro conocedor de sí mismo?

ASG: Es el momento previo de la conciencia. Todas las conciencias se conocen a sí mismas. El aspecto dirigido hacia el interior es un conocedor de sí mismo, y la condición inmediatamente será su momento previo de conciencia. Es como cuando tienes una llama de vela; la condición inmediatamente precedente, que da lugar al momento presente de una llama de vela, es el momento anterior de una llama de vela. Sigues retrociendo así.

Estudiante: Estás diciendo que la cognición válida directa autoconsciente es parte de todo este proceso desde el principio. Desde la cognición válida directa sensorial en adelante, la autoconciencia está presente, y estos momentos sucesivos no son todos conceptuales hasta cierto momento. Entonces llegamos al momento del concepto y algo cambia. Algo sucede en ese momento cuando se cambia de ningún concepto a un concepto. Parece que ese es el punto en el que cometemos algún tipo de error. Al principio no es conceptual, y no hay sentido de dualidad y luego ...

ASG: En realidad la dualidad está presente en la cognición válida directa no conceptual porque vemos el objeto como separado del perceptor. Cuando vemos una forma, se aprehende el objeto como algo separado del aprehensor. Así que hay dualidad dentro de la cognición válida directa sensorial. No necesariamente lo estás etiquetando como eso—es un estado no conceptual—pero la dualidad sigue ahí. Esto es dado. Con cognición válida directa sensorial, existe un objeto aprehendido y un sujeto aprehensor que aprehende el objeto como distinto al sujeto aprehensor. Es una aprehensión no conceptual; sin embargo hay dualidad.

Estudiante: Si la cognición válida directa sensorial tiene dualidad, ¿en qué se distingue de la conciencia conceptual, que también tiene dualidad?

ASG: La conciencia conceptual tiene toda una gama de diversos pensamientos sobre el objeto que tenemos. Lo etiqueta; dice que esta es una buena mesa; esta es una mala mesa; quiero comprar esta mesa; es así de grande; se acomodará aquí; no quedará ahí, ese tipo de cosas. Mientras que la cognición válida directa no conceptual del objeto no tiene ningún tipo de etiquetas o pensamientos sobre él. Simplemente conoce el objeto. Es todo.

Estudiante: Y hay uno mismo y los demás en esa cognición.

Traductor: Sí, en esa cognición, hay el sentido de un aprehensor que aprehende algo distinto.

Estudiante: Para la mayoría de nosotros, las palabras “conceptual” y “concepto” tienen una connotación mala. Hay algo que es no dárnico, muy dualista, algo de lo que estamos tratando de distanciarnos. ¿Tiene “conceptual” aquí una connotación como un estado negativo o no necesariamente?

ASG: Lo que estamos viendo ahora es simplemente una descripción de la cognición no conceptual y la cognición conceptual. No quiere decir que uno es bueno y el otro es malo. Hay que mirar el contexto. Por ejemplo, en las enseñanzas del maestro mudr , se dice que uno no debe dedicarse a ningún tipo de actividad virtuosa porque crea un obstáculo para su práctica. Ahora bien, eso es particular a este tipo de enseñanza en esa ocasión en particular. Hay que mirar el contexto. Dentro del contexto de la sabiduría omnisciente, que no es conceptual, entonces obviamente, una conciencia conceptual es algo que hay que abandonarse para alcanzar ese estado. Hay otras ocasiones, sin embargo, en las que uno debe usar la conciencia conceptual para lograr algo en su práctica. Aquí solo estamos principalmente describiendo estas cogniciones. Estamos diciendo que esto es lo que son la cognición directa sensorial y las cogniciones válidas directa mentales no conceptuales, y esto es lo que es conciencia conceptual.

Estudiante: Parece que la autoconciencia está asociada a cada conciencia. ¿Esto significa que hay varias autoconciencias en un momento? ¿O solo hay una autoconciencia en un momento?

ASG: Como dijimos, el conocedor de sí mismo es el aspecto dirigido internamente de cualquier conciencia. Por ejemplo, si hablamos de vacuidad, la naturaleza o la esencia del vacío no tiene divisiones; no puede dividirse de ninguna manera. Pero si hablas de la vacuidad desde la vista de los reversos, puedes hablar de la vacuidad de un jarrón, de la vacuidad de un pilar, etc. Puedes decir todas esas cosas; pero aún así, desde el punto de vista del vacío mismo, no hay divisiones. De la misma manera, desde el punto de vista del conocedor de sí mismo, o conciencia autoconsciente, no hay divisiones. Pero desde el punto de vista de la base de los reversos, cada conciencia se conoce a sí misma. La conciencia sensorial tiene un conocedor de sí mismo, la conciencia mental tiene un conocedor de sí mismo, y así sucesivamente. Sakya Pa ita dice que internamente hay un conocedor de sí mismo. El aspecto dirigido hacia adentro es simplemente este único conocedor de sí mismo. ▲